

Postępowanie współfinansowane jest ze środków:
RZĄDOWY FUNDUSZ POLSKI ŁAD: Program Inwestycji Strategicznych

Znak sprawy: **ZP.271.1.2025.RF**

Lubartów, dnia 30.04.2025 r.

Gmina Lubartów zwana dalej „Zamawiającym”

ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów

NIP: 7141996904, REGON: 431019951,

Nr telefonu: +(81) 855-35-86,

Adres poczty elektronicznej: ug@gmina-lubartow.pl

Strona internetowa Zamawiającego [URL]: <https://uglubartow.bip.lubelskie.pl>

**- Wykonawcy biorący
udział w postępowaniu -**

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Zakup sprzętu do obsługi sieci wodno-kanalizacyjnej i utrzymania dróg**” - (Znak postępowania: ZP.271.1.2025.RF);

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający: Gmina Lubartów, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „ustawą”, **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty**, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego o którym mowa w art. 132 ustawy o wartości szacunkowej przekraczającej progi unijne, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Oferta nr 3

HYDRO-MASZ SP. z O.O. SP. KOMANDYTOWA

ZAPOLE 79/5

98-275 BRZEŹNIO

Cena oferty - 1 438 362,00 zł.

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wykonawca: **HYDRO-MASZ SP. z O.O. SP. KOMANDYTOWA, ZAPOLE 79/5, 98-275 BRZEŹNIO** nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, a jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów określonych w rozdziale 17 SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów tj. 100 pkt., w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Postępowanie współfinansowane jest ze środków:
RZĄDOWY FUNDUSZ POLSKI ŁAD: Program Inwestycji Strategicznych

	NAZWA i ADRES WYKONAWCY	Cena		łączna ilość punktów
		Cena (C) <i>Cena oferty zł brutto</i>	<p>PUNKTY ZA KRYTERIUM „CENA”</p> <p>Punkty za kryterium „Cena” zostaną obliczone według wzoru:</p> $P_c = \frac{C_n}{C_b} \times 100 \text{ pkt}$ <p>gdzie, P_c - ilość punktów za kryterium cena, C_n - najniższa cena ofertowa spośród ofert nieodrzuconych, C_b - cena oferty badanej. W kryterium „Cena”, oferta z najniższą ceną otrzyma 100 punktów</p>	<p>ZA NAJKORZYSTNIEJSZĄ OFERTĘ ZOSTANIE UZNANA OFERTA, KTÓRA OTRZYMA NAJWIĘKSZĄ ILOŚĆ PUNKTÓW (PO) OBLICZONĄ NA PODSTAWIE WZORU: $PO = PC$ GDZIE: PO - ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW OFERTY OCENIANEJ, PC - LICZBA PUNKTÓW UZYSKANYCH W KRYTERIUM „CENA”,</p>
1.	Konsorcjum: PHU ROLMAX - IT and C Sp. z o.o. - RAFNAR Sp. z o.o., ul. Piasecka 208, 21-040 Świdnik PHU ROLMAX Gabriel Kurzyna - Lider Konsorcjum ul. Piasecka 208 21-040 Świdnik IT and C sp. z o.o. - Członek Konsorcjum ul. Ceramiczna 1 lok. 104 20-150 Lublin RAFNAR Sp. z o.o. - Członek Konsorcjum ul. Wapienicka 36 43-382 Bielsko Biała	1 441 191,00	99,80	99,80
2.	Techmlek L. Mitura J.Drągowski spółka jawna Pałecznicza Kolonia 11C 21-104 Niedźwiada	1 480 967,97	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp. oferta nie podlega ocenie. Informacja o odrzuceniu w II części pisma	-
3.	HYDRO-MASZ SP. z O.O. SP. KOMANDYTOWA ZAPOLE 79/5 98-275 BRZEŹNIO	1 438 362,00	100	100

Postępowanie współfinansowane jest ze środków:
RZĄDOWY FUNDUSZ POLSKI ŁĄD: Program Inwestycji Strategicznych

II. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta Nr 2

Techmlek L. Mitura J.Drągowski spółka jawna

Pałecznicza Kolonia 11C

21-104 Niedźwiada

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia rozumie się warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził następujące niezgodności oferty Wykonawcy z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia:

Zgodnie z treścią rozdz. 13.14 SWZ:

13.14. Na potrzeby oceny ofert oferta musi zawierać:

1) Formularz ofertowy – do wykorzystania wzór (druk), stanowiący Załącznik nr 3 do SWZ (przy czym Wykonawca może sporządzić ofertę wg innego wzorca, powinna ona wówczas obejmować dane wymagane dla oferty w SWZ i załącznikach);

Uwaga: Wykonawca ma obowiązek wskazać w Formularzu ofertowym producenta oraz model i wersję (wersję wskazuje się, jeżeli dany model oferowany jest w różnych konfiguracjach) oferowanego urządzenia komunalnego (wskazanego w formularzu ofertowym)- jeżeli takie dane urządzenie posiada). W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże producenta lub modelu lub wersji oferowanego urządzenia komunalnego Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp (z wyłączeniem sytuacji gdy urządzenie nie posiada takich danych).

2) Wypełniony formularz - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik Nr 1 do SWZ

Postępowanie współfinansowane jest ze środków:
RZĄDOWY FUNDUSZ POLSKI ŁĄD: Program Inwestycji Strategicznych

Wypełnienie formularza stanowi potwierdzenie zgodności produktu z wymogami Zamawiającego. W przypadku, gdy Wykonawca nie potwierdzi wymaganych parametrów Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

Wykonawca w złożonym formularzu ofertowym, stanowiący Załącznik nr 3 do SWZ podał następujące dane:

2) Oferuję/oferujemy dostawę następującego sprzętu*:

Lp.	Nazwa sprzętu	Wskazać producenta, model i wersję (jeśli dotyczy)
1	2	3
2b	Pompa do odwadniania wykopów	Producent: Honda Model: WT 20X Wersja (jeśli dotyczy): pompa BGA z 7 węzłem

Zamawiający, bazując na wskazanym przez Wykonawcę oznaczeniu produktu odnalazł takiego producenta oraz nazwy i oznaczenie oferowanego produktu.

Strona internetowa: <https://sklephonda.pl/?152,pompa-szlamowa-honda-wt20x-silnik-gx160>

Z opisu parametrów zawartego na wskazanej stronie internetowej wynika, iż brak jest informacji że zaoferowana pompa do odwadniania wykopów posiada: - **walek gięty napędu pompy o długości min. 7 m.**, natomiast Wykonawca w złożonym Załączniku Nr 1 do SWZ- Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (SOPZ) potwierdził spełnienie wymagań szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia umieszczonego w SWZ.

Zamawiający, działając w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie:

- 1) potwierdzenia prawidłowości podanych oznaczeń w złożonym formularzu ofertowym stanowiący Załącznik nr 3 do SWZ, produktów w szczególności producenta oraz nazwy i oznaczenia oferowanego produktu, a w przypadku potwierdzenia prawidłowości podanych oznaczeń produktów:**

Postępowanie współfinansowane jest ze środków:
RZĄDOWY FUNDUSZ POLSKI ŁĄD: Program Inwestycji Strategicznych

Lp.	Nazwa sprzętu	Wskazać producenta, model i wersję (jeśli dotyczy)
1	2	3
2b	Pompa do odwadniania wykopów	Producent: Honda Model: WT 20X Wersja (jeśli dotyczy): pompa BGA z 7 węzłem

- 2) wykazania, że produkty posiadają minimalne parametry określone w Opisie przedmiotu zamówienia, a w przypadku potwierdzenia posiadania przez zaoferowane urządzenia minimalnych parametrów – wyjaśnienia przyczyn rozbieżności pomiędzy danymi dostępnymi w Internecie a minimalnymi parametrami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia,
- 3) potwierdzenia, że dostarczony produkt objęty jest gwarancją producenta w sposób, który umożliwi ewentualne skorzystanie z tej gwarancji.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do 25.04.2025 r. godz. 15.00 nie złożył wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

Zamawiający w wyniku analizy złożonej oferty oraz w świetle braku dodatkowych wyjaśnień Wykonawcy i dowodów, stwierdza iż oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności z treścią rozdz. 13.14 SWZ i szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

ZATWIERDZAM
Wójt Gminy Lubartów
/-/ Jarosław Budka

Sporządził: Rafał Florek